**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום עכו** | | **פ 003097/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט אלטר משה** | **תאריך:** | **23/01/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  לשכת תביעות גליל-משטרת ישראל | | המאשימה |
|  |  |  |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | גילילוב עמיר | | הנאשם |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | גנות בנו |  |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה: עו"ד רנדה ח'ורי  הנאשם: נוכח  הסניגור: נוכח |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

# 

**גזר דין**

הנאשם הועמד לדין, בתיק שבפניי, באשמה כי עבר עבירה לפי [סעיף 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) ריישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח משולב) תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים"), זאת לאחר, שלפי הנטען בכתב האישום, הוא החזיק בתאריך 26/12/03 סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 869.14 גרם נטו.

בישיבת ההקראה, שהתקיימה ביום 12/12/04, הודה הנאשם, באמצעות סניגורו דאז, עו"ד חנא בולוס שייצג את הנאשם מטעם הסניגוריה הציבורית, בכל העובדות שפורטו בכתב האישום ובעקבות הודאתו הורשע בביצוע העבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון באשר לעונש שיוטל על הנאשם. מאחר והעונש עליו הסכימו הצדדים כלל הטלת מאסר לתקופה של 4 חודשים, שירוצה בעבודות שירות ולאור גילו של הנאשם (יליד 21/04/85), הוריתי על קבלת תסקיר של שירות המבחן בטרם גזירת דינו של הנאשם. כן הוריתי על קבלת חוות דעת של הממונה על עבודות שירות והתיק נדחה להמשך ליום 30/05/05.

בישיבת יום 30/05/05 ביקשה קצינת המבחן דחייה והתיק נדחה ליום 07/09/05.

בישיבת יום 07/09/05 שוחרר הסניגוריה הציבורית מהמשך ייצוגו של הנאשם והנאשם מינה לעצמו סניגור פרטי, את עו"ד בנו גנות. אף כי לאותה ישיבה היה כבר תסקיר של שירות המבחן, שניתן ביום 04/09/05, ביקש עו"ד בנו גנות דחיה כדי "לנהל מו"מ עם לשכת תביעות לגבי שינוי הסדר הטיעון". מאז נדחה התיק מספר פעמים ובסופו של דבר טענו הצדדים לעונש בישיבת יום 10/11/05 והתיק נדחה למתן גז"ד ליום 17/11/05. ביושבי לכתוב את גזר הדין נוכחתי לדעת כי מטיעוני הסניגור לעונש עולה שבעצם הוא מבקש שלא לאשר את הסדר הטיעון. בשל כך קבעתי, בהחלטתי מיום 17/11/05, כי אין הסדר טיעון וכי לכן הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

ב"כ המאשימה ביקש כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר בפועל ומאסר על תנאי. הסניגור, לעומתו, ביקש להסתפק בהטלת מאסר על תנאי מרתיע ו/או עבודות של"צ ולא להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, זאת לאור עברו הנקי, העובדה שמדובר במעידה חד פעמית והחשש שהטלת עונש מאסר ולו בעבודות שירות תביא לפיטוריו של הנאשם ממקום עבודתו.

התלבטתי באשר לעונש אותו ראוי להטיל על הנאשם. ליתר דיוק התלבטתי בשאלה האם יש מקום להטיל עליו עונש מאסר, אם לאו.

מחד, מדובר בעבירה חמורה, שהעונש המירבי שנקבע לה בחוק הוא 20 שנות מאסר. מה שמוסיף לחומרה הוא הכמות הגדולה של הסם שהחזיק הנאשם. סביר להניח שאם הנאשם לא היה נתפס, היה סם זה מופץ לשימוש בקרב רבים אחרים. אין צורך להכביר מילים על הצורך להילחם מלחמת חורמה במפיצי / מוכרי הסמים. אין חולקין שכחלק ממלחמה זו יש להחמיר בענישה ויש להטיל עונשים שיהיה בהם כדי להרתיע את הרבים ולא רק את העבריין שאת דינו גוזר בית המשפט ולכן מן הראוי להטיל עונש שיכלול גם מאסר בפועל.

מאידך, יש לזכור שמדובר בנאשם צעיר לימים שזה אך החל את דרכו בחיים. עברו נקי. לא רק שאין לו הרשעות קודמות גם אין לו תיקי מב"ד פתוחים. מאז ביצוע העבירה חלפו למעלה משנתיים ימים ובמהלך תקופה זו לא נפתחו לו תיקים חדשים. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה והביע חרטה. התסקיר שניתן בעניינו חיובי בעיקרו. כפי שעולה מהתסקיר, כיום מתפקד הנאשם ובאופן נורמטיבי ומתפרנס מעבודתו בבית מלון ובכוונתו ללמוד ולהתמקצע בענף המלונאות. הטלת עונש מאסר על הנאשם אפילו בעבודות שירות, תגרום לכך שהנאשם לא יוכל להמשיך בעבודתו לפחות למשך התקופה בה יהיה במאסר וסביר להניח שהעדרותו מהעבודה תגרום לפיטוריו וגם זה יהיה עבורו עונש.

בסופו של דבר, לאחר ששקלתי את כל השיקולים לחומרא ולקולא, כפי שפורטו לעיל, הגעתי למסקנה שאין מנוס מהטלת עונש מאסר, זאת לצורך הרתעת הרבים. יחד עם זאת, מאחר ונראה כי הנאשם הפנים את חומרת התנהגותו וסביר להניח שלמד את הלקח ולא יחזור לסורו, ניתן לומר שהנאשם אינו מסוכן לציבור. בנוסף, שליחתו לכלא עלולה לגרום להעמקת מעורבותו עם גורמים עברייניים ולדרדרו. לכן יש לאפשר לו לרצות את עונש המאסר בעבודות שירות.

סיכומו של דבר, מוטל על הנאשם עונש כדלקמן:

\* מאסר לתקופה של 5 חודשים, אותו יוכל לרצות בעבודות שירות.

הנאשם הופנה כבר בעבר אל הממונה על עבודות שירות לצורך מתן חוו"ד באשר לכשירותו לרצות מאסר בעבודות שירות. הוא נמצא כשיר, אולם מאחר ואמר לממונה על עבודות שירות כי בשל עבודתו אינו יכול לרצות מאסר בדרך זו, נקבע שאינו מתאים. בישיבת יום 10/01/06 אמר הסניגור כי אם בכל זאת יוטל על הנאשם עונש מאסר "הנאשם יקבל כל עבודת שירות שיטילו עליו". לכן אני מורה להפנות את הנאשם פעם נוספת לקבלת חוו"ד של הממונה על עבודות שירות.

\* מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים ויורשע עליה.

\* נדחה לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות ליום 14/3/06, שעה 09:30.

כדי למנוע תקלות בזימונו של הנאשם לראיון אצל הממונה על עבודות שירות, אני מורה לסניגור ליצור עוד השבוע קשר טלפוני עם משרד הממונה על עבודות שירות על מנת לתאם מועד לראיון לנאשם.

הובהר לסניגור ולנאשם כי אם בישיבה הבאה לא תהיה חוו"ד של הממונה, אם בשל אי התייצבותו של הנאשם לראיון שייקבע לו ואם בשל העובדה שהסניגור לא טרח לתאם לנאשם מועד לראיון, לא תהיינה דחיות נוספות ואקבע שהנאשם ירצה את המאסר מאחורי סורג ובריח.

הוסבר כי לצדדים זכות ערעור תוך 45 יום.

**5129371**

**54678313ניתן והודע היום כ"ג בטבת, תשס"ו (23 בינואר 2006) במעמד הצדדים.**

אלטר משה 54678313-3097/04

|  |
| --- |
| **אלטר משה, שופט** |

003097/04פ 114 רונית ד.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה